

Verbale 45^a Riunione della Commissione Regole
IIT-CNR - Pisa 15 gennaio 2009

La riunione ha inizio alle ore 11:00.

Sono presenti:

Enzo Fogliani
Rita Forzi
Emilio Garavaglia
Maurizio Martinelli
Donato Molino
Francesco Orlando
Gianluca Pellegrini
Anna Vaccarelli

Assenti:

Joy Marino – comunicazione ricevuta
Gabriella Paolini – comunicazione ricevuta

OdG:

1. Approvazione verbale riunione precedente;
2. Revisione "actions" della riunione precedente;
3. Riflessione sulle procedure, e rispetto delle stesse, nei rapporti/comunicazioni tra Registro e CR, sulla base del Regolamento della Commissione Regole
4. Discussione bozza del Regolamento sincrono;
5. Varie ed eventuali.

(OdG 1) *Approvazione verbale riunione precedente*

Il verbale della riunione precedente, dopo una breve discussione, viene approvato con lievi modifiche alla bozza distribuita in lista.

(OdG 2) *Revisione "actions" dalla riunione precedente*

Azioni pendenti dalla scorsa riunione:

Maurizio Martinelli – Predisposizione copia del verbale approvato della precedente riunione in formato pdf per una sua successiva archiviazione elettronica.

Fatto. L'ultima versione è stata distribuita in lista. La versione finale del verbale sarà archiviata e messa in linea sulla pagina web <http://www.nic.it/CR/verbali.html> nei prossimi giorni.

(OdG 3) Riflessione sulle procedure, e rispetto delle stesse, nei rapporti/comunicazioni tra Registro e CR, sulla base del Regolamento della Commissione Regole

Gianluca Pellegrini introduce la discussione su questo punto dicendo che ha inviato alla mailing list della CR la mail ricevuta dal Direttore del Registro, dove si comunica che il Registro implementerà per l'operazione di trasferimento Bulk una procedura che prevede l'invio al Registro di un documento sottoscritto con firma digitale. Pellegrini dice di aver inviato volutamente la comunicazione senza commenti personali al fine di raccogliere le impressioni di tutti sull'argomento: le considerazioni più forti sono state mosse da parte di Fogliani rispetto all'iter seguito dal Registro.

Pellegrini pensa che non ci sia stata da parte del Registro una volontà precisa di imporre una decisione e ritiene che, a questo punto, fatta salva la possibilità del Registro di implementare l'operazione di trasferimento bulk autonomamente qualora ne ravvisi l'urgenza, la CR debba decidere come agire rispetto alla risposta del Registro e propone due possibili linee di azione: chiedere motivazioni al Registro oppure aprire nuovamente la discussione su l'operazione di trasferimento bulk al fine riformulare una proposta da inviare al Registro, tenendo conto anche dei contenuti della lettera ricevuta. Fogliani interviene ponendo l'attenzione sul fatto che, a suo avviso, occorre ribadire che il Registro si deve attenere a quanto indicato nel Regolamento della CR. In particolare cita l'art.6 dove si specifica che il Direttore può rinviare alla Commissione Regole con motivata decisione le deliberazioni adottate al fine di un loro riesame e può assumere urgenti decisioni in materia di regole informandone la CR, che esprimerà il proprio parere in merito nella prima riunione utile. Pellegrini propone di inviare al Registro una comunicazione dove si indichi la procedura corretta da seguire rimarcando che si ritiene importante la formalizzazione dei ruoli e il rispetto del Regolamento della CR.

Inoltre i vari componenti della CR pongono l'attenzione sull'utilizzo del termine "*documento scritto*" attivando una riflessione per uniformare l'utilizzo di questo termine all'interno dei documenti prodotti dalla CR, differenziando in maniera esplicita se si intende documento in forma elettronica o cartacea.

Anna Vaccarelli precisa che da parte del Registro sicuramente non c'è stata né l'intenzione di imporre una propria decisione, né quella di non rispettare l'iter formale corretto: durante la discussione avvenuta in Comitato di Gestione del Registro su questo punto, il Direttore si era reso infatti disponibile ad intervenire in CR per fornire eventuali spiegazioni in merito alla proposta del Registro e aggiunge che purtroppo si era dovuto assentare dall'Istituto a causa di improrogabili impegni. Continua dicendo che la firma digitale era emersa durante la discussione in Comitato di Gestione (CdG) come una soluzione di mediazione tra i risultati raggiunti in altri ambiti e questa nuova riflessione della CR. Martinelli interviene, dicendo che la firma digitale elimina la "carta" e la Commissione Regole e il Registro hanno comunque ottenuto il risultato di automatizzare il processo e eliminare, al tempo stesso, tutti i problemi di leggibilità e tempi morti legati alla trasmissione di documenti cartacei. Si apre una lunga discussione dove vengono affrontati aspetti di tipo formale e di contenuto legati alla comunicazione del Registro e aspetti giuridici e tecnici legati all'introduzione della firma digitale nell'operazione di trasferimento Bulk. Al termine della discussione viene deciso che Gianluca Pellegrini, nella sua qualità di Presidente, scriverà al Direttore del Registro chiedendo le motivazioni che hanno portato il Registro a non implementare le operazioni di trasferimento Bulk (regolamento Asincrono e regolamento Sincrono), secondo la formulazione, dei relativi articoli, approvata dalla CR durante la riunione dell'11 dicembre 2008. L'argomento sarà affrontato nuovamente nella prossima riunione, considerando le motivazioni contenute nella risposta del Registro.

(OdG 4) *Discussione bozza del Regolamento sincrono*

Martinelli illustra le modifiche introdotte all'art. 6.1 e 6.2 e precisa che la parte relativa alle verifiche è ancora in fase di bozza. Sul tema delle verifiche Martinelli e Forsi, decidono di scambiarsi alcune proposte in modo che per la prossima riunione sia possibile presentare una bozza di Regolamento più definitiva.

Martinelli propone di introdurre anche per il sistema sincrono, un sistema per differenziare, dalle normali registrazioni, la registrazione dei domini cancellati da meno di sette giorni. Ciò permetterà anche di allinearsi con quanto già previsto dal regolamento asincrono in merito. La proposta viene accettata.

(OdG 5) *Varie ed eventuali*

Anna Vaccarelli comunica che il Registro in data 5 gennaio 2009 ha ricevuto dal PSRD Centro Risoluzione Dispute Domini (CRDD) la domanda di rinnovo all'abilitazione alla conduzione delle procedure di risoluzione extragiudiziale delle dispute, come da copia consegnata a tutti i presenti. La Commissione, esaminata la richiesta, esprime parere favorevole al rinnovo all'abilitazione per il PSRD CRDD.

Martinelli presenta la richiesta, da parte dell'Avv. Mauro Cesaroni, di accreditamento come arbitro. La Commissione, esaminata la richiesta e il Curriculum Vitae, esprime parere favorevole all'accREDITAMENTO dell'Avv. Cesaroni come arbitro, con l'astensione da parte di Donato Molino.

La riunione termina alle 16,20.

La prossima riunione è stabilita per il 18 febbraio 2009.

Azioni da fare:

Maurizio Martinelli – Predisposizione copia del verbale approvato della precedente riunione in formato pdf per una sua successiva archiviazione elettronica.